

Bizalmas!

Vezetői Összefoglaló

a Kiskunfélegyháza Város Önkormányzata pénzügyi átvilágításáról és a szakértői ajánlásokról

1./ A város önkormányzata igen nehéz pénzügyi helyzetbe került, a 2010. január 1-i állapot szerint a rövidlejáratú kötelezettségek 2.165 MFt, a hosszúlejáratú hitelek és kötvények miatti kötelezettségek 3.128 MFt és az egyéb hosszútávú kötelezettségvállalások összege 5.557 MFt nagyságot érnek el.

1.a./ **A város napi likviditási problémákkal küszködik**, ami jelenleg elsősorban a Polgármesteri Hivatal és a Városi Kórház - Rendelőintézet, Gyógyfürdő és Rehabilitációs Központ működését és napi fizetőképességét érinti,

1.b./ **A város ez évi költségvetése** a jelenleg tervezett források igénybevételével **nem tartható**, az év folyamán esedékesé váló pénzügyi kötelezettségvállalások teljesítése a mai állapot szerint, a saját források terhére nem megoldható. A legnagyobb pénzügyi kockázatok a vagyonértékesítési bevételek nagyságrendi elmaradásában, a szállítói állomány megújításának bizonytalanságában, és a kórházi intézmény működésének fenntarthatóságában fogalmazhatók meg.

1.c./ A város tartós forrásbevonásának kisebb hányadát korábban a működési költségvetésében felhalmozódott hiány finanszírozására volt kénytelen fordítani, jelentős hányadát saját kockázatú és saját finanszírozású fejlesztésekre fordította. Jelentős az elmúlt évben felvett forgóeszköz hitelállomány refinanszírozási igénye is, így a múltbéli hiányok utólagos pénzügyi rendezése és a fejlesztési jellegű források már jelentkező pénzügyi terhei együttesen, jelentősen szűkítik a város jövőbeni költségvetésének mozgásterét. A mozgástér javítása kizárólag **érdemi nagyságú működési költségvetési többlettel és komoly vagyonhasznosítási bevételek realizálásával teremthető meg.**

1.d./ **A város hosszú távú pénzügyi kötelezettségvállalásai tetemesek**, ami mögött fejlesztési és működési költségvetések aránytalanságai és hiányai egyaránt meghúzódnak. Egyszerűbben fogalmazva a jelenlegi szerkezetű költségvetéssel és intézményi szerkezettel, az egyensúlytalanságok az elkövetkező években is, folyamatosan újra termelődő likviditási válságokat fognak generálni.

2./ Az önkormányzati költségvetés mai pénzügyi problémáihoz vezető okok a központi restrikción túl, a több éves intézménytámogatási gyakorlatra (puha költségvetési korlát alkalmazása) és számos nagy kockázatú egyedi fejlesztési döntésre (rendszeridegen konstrukciók alkalmazása) vezethető vissza. Így a likviditás megbomlásának és az igen nehezen kezelhető eladósodottságnak okai többrétegűek és a stabilizálás irányába történő elmozdulás nem átmeneti finanszírozási kérdés. **Szerkezeti átalakításokra és szigorú korlátozásokra van szükség.**

2.a./ A gazdasági környezet és szabályozás költségnövelő hatása és a központi költségvetés forrásszűkítő magatartása párosulva az önkormányzat **puha költségvetési gyakorlatával**, a működési költségvetés hiányának tartóssá válását eredményezte. Ebben nem meghatározó, de nem is jelentéktelen szerepe van a nem kellő óvatossággal szabályozott társadalmi-szociális szerepvállalásnak, a rászorultsági elv korlátozott alkalmazásának, a központilag nem, vagy csak alacsony mértékben támogatott szolgáltatási funkciók fenntartásának, a mérsékelt önfinanszírozási elvárásoknak.

2.b./ Az eddigi racionalizálási döntések nem voltak elégségesek sem az intézményi gazdálkodás, sem a hivatali erőforrás gazdálkodás területén. Ez a problémakör elsődlegesen a kórházi intézmény, az egészségügyi szolgáltatási együttes köré csoportosítható, az évek óta halogatott **strukturális döntések elmaradására** vezethető vissza. A kórházi intézmény támogatása igen jelentős forrásokat kötött le az elmúlt évek költségvetésében.

2.c./ A fejlesztéspolitikában kialakult gyakorlat komoly jövőbeni kötelezettségvállalást eredményezett, meghatározó fejlesztési döntések és a létrejött létesítmények üzemben tartása kizárólag az önkormányzat költségvetését terhelik. **A rendszeridegen beruházási konstrukciók** közül különösen megterhelő a KÉSZ Aréna városi sportcsarnok projekt pénzügyi hatása, de a városi uszodai beruházás is ebbe a körbe sorolható. A sportcentrum alapkonstrukciójából fakadó pénzügyi kötelezettség, továbbá az üzemeltetési megállapodás módosítása, hosszú évekre beszűkítette a városfejlesztés költségvetési mozgásterét.

3./ Az önkormányzat forrásbevonása, bevételnövelése és kiadásainak radikális szűkítése sürgős lépéseket követel meg és a hosszabb távon is ható konszolidációs intézkedések meghozatala elkerülhetetlen. Ilyen irányú programok a forrásbevonások biztosítása és az intézményi működés stabilitása miatt már rövidtávon is szükségesnek látszanak.

Elképzelhető, hogy az új kormányzati törekvések valamelyest enyhíteni fogják az egyes területek mára kialakult pénzügyi feszítéseit, de a város általános eladósodottságából fakadó fizetőképességi problémáit várhatóan nem fogják megszüntetni.

3.a./ Felhívjuk a figyelmet arra, hogy **az önkormányzat társadalompolitikai szerepvállalása** területén számos, nem a klasszikus rászorultság alapon folyósított kötelezettségvállalással találkozunk. Indokoltnak tűnik az egyes területeken alkalmazott, a szokásjog alapján működtetett konstrukciók felülvizsgálata és az azokban meghatározott támogatási mértékek és jogcímek jelentős szűkítése. Az anyagban utaltunk a lakástámogatási rendszer nem hatékony szabályozására és egyes szociálpolitikai jellegű támogatások fenntartásának alacsony mértékű indokoltságára. A város pénzügyi helyzete szükségessé teszi a fenti kérdések újragondolását, napirendre tűzését.

3.b./ **Az adók és térítési díjak kivetésében és beszédésében** ki nem használt, a törvényi szabályozásokon belüli, mozgásteret tapasztaltunk. Programszerűen és tartósan mérsékelni szükséges ezekkel a bevételnövekményekkel a működési költségvetés hiányát. A lakosság és a gazdasági szereplők teherbíró képességét értelemszerűen ezen intézkedések kialakítása során gondosan elemezni kell.

A gazdasági élet egyes speciális jelenségeire vonatkozó tájékozódás alapján - a felszámolásokra és az adóelőlegek alakulására térünk ki az adatszolgáltatás keretében –

várhatóan a közeljövőben is számolni kell a gazdasági válság hatásaival. Ez mindenképpen korlátozni fogja ezen a téren az önkormányzat lehetőségeit.

3.c./ Néhány intézménynél, szervezeti egységnél és gazdasági társaságnál **az alapfunkciókon túli kötelezettségvállalásokra**, keresztfinanszírozásokra utaló konstrukciókat találtunk. Ilyen jelenség volt tapasztalható a városgazdálkodás és a sportcsarnok üzemeltetése kapcsán, amikor is a városi uszoda, a városban működő reptér és más kisebb funkciók kaptak kiegészítő támogatást a társasági költségek vagy az adott szervezet szolgáltatási bevételei terhére. Ezek felszámolása elkerülhetetlen a szigorú gazdálkodás követelményeinek érvényesítéséhez, a tisztánlátás és a pénzügyi mozgáster bővítésének javításához.

3.d./ **Az egészségügyi központ működési szerkezete fenntarthatatlan**, az ezzel az intézménycsoporttal kapcsolatos támogatáspolitikát nem folytatható. Ezt nemcsak a gyorsátvilágítás, hanem a korábbi szakértői véleményekben szereplő megállapítások is alátámasztják.

A közvetlen fenntartói kötelezettségeken –a működési engedélyhez szükséges ingatlan- és eszközállomány, a minimumfeltételek biztosítása tartozik ebbe a körbe - túlmutató - működési veszteségtérítés meghaladja az önkormányzat gazdasági erejét. A szűken vett kórházi funkció leadásáról, megszüntetéséről szóló döntések nem halaszthatók tovább. A város érdeke is a tervszerű és gyors visszavonulás, hiszen biztosíthatja a betegellátás bizonytalanságainak megszüntetését és a hitelezői érdeksérelmek kordában tartását. Jelen pénzügyi helyzetben a kórház átadásával kapcsolatos tárgyalások azonnali megkezdése javasolt.

Az összefoglalóban is szeretnénk utalni rá, hogy a járóbeteg-ellátás egy napos sebészettel történő kiegészítését, továbbá a rehabilitációs tevékenység stratégiai partner nélkül történő fejlesztését és kapacitáskihasználását pénzügyi és szakmai szempontból is igen kockázatosnak tarjuk, ezért nem javasoljuk. Hasonlóképpen a gyógyfürdői szolgáltatások fejlesztési elképzelésének megvalósítására önkormányzati képességeket a közeljövőben nem látunk.

A fentiekre tekintettel a kórház azonnali átadása javasolt, mivel minden más megoldás az Önkormányzat számára nem vállalható pénzügyi és egyéb kockázatokat jelent.

3.e./ **A jelenlegi vagyoneértékesítési gyakorlat nem eredményes**, ezen változtatni kell. Vizsgálati program keretében bővíteni indokolt az üzleti körök által is preferált vagyonelemekkel az értékesítési programokat, illetve pénzügyi számításokra alapulva mérlegelni kell a vagyonelemek értékesítési árainak esetleges további korrekcióját. Értelemszerűen a gazdasági környezet jelenlegi nyomott aktivitása és a befektetői piac számára felajánlható vagyonelemek üzleti hasznosításának korlátai miatt, a módosított értékesítési programok a jövőben is komoly kockázati tényezőként kezelendők. Valószínűleg érdemleges ingatlanértékesítés csak ingatlanfejlesztési és -hasznosítási koncepciók, illetve befektető kereső programok mentén képzelhető el.

A jövőbeni éves költségvetési tervek összeállítása során ügyelni kell arra, hogy csak reálisan megvalósuló értékesítési bevételek alapján szabad a terveket elkészíteni. A vagyonhasznosítási tervszámokat nem szabad technikai egyensúlyként kezelni.

3.f./ A jelenlegi **beruházási gyakorlat szigorú felülvizsgálatra és erőteljes restriktóra szorul**. A támogatás nélküli és alacsony támogatás tartalmú fejlesztések indításának lehetőségei ma nem látszanak reálisan vállalhatónak. Sőt a folyamatban, vagy előkészítés alatt álló fejlesztési elképzelések és felújítási tervek áttekintése sem megkerülhető.

Csak olyan beruházások és fejlesztések, felújítások tervbe vételét és megtartását javasoljuk, amelyek egyértelműen a működési költségek mérhető csökkentését teszik lehetővé és összességében pénzügyi megtakarítást, eredményeznek.

Hasonlóképpen javasoljuk, hogy az önkormányzati saját erő kerüljön kiváltásra lakossági és gazdálkodói hozzájárulások keretében. Ezzel a település pályázóképesége fenntarthatóvá tehető ebben a szorult pénzügyi helyzetben is.

Átvilágításunk nem tért ki a folyamatban lévő vagy megkezdni szándékolt beruházásokra. Általános szabályként javasoljuk rögzíteni, hogy a halasztható beruházások megvalósítását, újak indítását a pénzügyi helyzet stabilizálásáig célszerű felfüggeszteni.

3.g./ **A vagyonhasznosítási és vagyonértékesítési bevételeket**, azok növelése mellett kizárólag a fejlesztési költségvetés hiányára, az adósságszolgálat teljesítésére szükséges fordítani.

Azt sem tartjuk kizártnak, hogy az újabb banki források bevonásának feltétele a különféle vagyoni bevételek és üzleti hasznosításból származó bevételek biztosítékként történő leköttetése lesz.

Megjegyezzük, hogy a mai feltételeket figyelembe véve, felhalmozási jellegű bevételek sem elégségesek a pénzügyi kötelezettségek folyamatos teljesítésére, hacsak a vagyonértékesítési programok nem hoznak valami kiugró változást, vagyis előreláthatólag már a jövő évi költségvetés során szükség lesz a működési költségvetés többletének az elérésére is.

3.h./ Kezdeményezzük annak vizsgálatát, hogy milyen pénzügyi hatásokkal járna „ppp” konstrukció megváltása a városi sportcsarnok kivásárlásával és/vagy a „B” komponens kiváltásával.

Feltételezhető, hogy az önkormányzati tulajdonlás és a közvetlen önkormányzati fenntartás **csak** a kötelezettségek esetleges átütemezését teszi lehetővé, a beruházás pénzügyi ráfordításainak mérséklődését a mai hitelfeltételek mellett nem valószínűsítjük.

3.i./ A gyors átvilágítás műfaja nem ad arra alapot, hogy egyes szervezeti egységekhez és azok egyes költségeleméhez illeszkedő konkrét megtakarítási vagy racionalizálási javaslatot fogalmazzon meg, annak pénzügyi vagy társadalmi hatását elemezze. Kiindulva azonban abból, hogy az önkormányzat az elmúlt években mindent összevetve jellemzően puha költségvetési korlátot állított szervezeti egységei és intézményi elé, várhatóan a foglalkoztatásban, a dologi kiadások területén és az intézmények kiegészítő tevékenységeinek összevonásával lehet további tartalékokat találni a működési költségvetésben. Ez vonatkozik a város intézményeire és a Polgármesteri Hivatalra egyaránt.

A szűrőpróbaszerűen vett adatok azt mutatják, hogy a továbbfoglalkoztatásra, a magasabb bérbeállási szintekre vagy a közreműködőként foglalkoztatottak számlás alkalmazására több helyütt található példa. Hasonlóképpen található példa egyes területeken párhuzamosan

működtetett és ki nem használt kapacitásokra. Ilyen területek a műszaki szervezeti egységek és az étkeztetési kapacitások.

Láthatóan a városi intézmények és társaságai közel 2000 fős foglalkoztatása nem tartható fenn.

Azonnali intézkedésként létszámfelvételi zárlatot indokolt elrendelni az önkormányzatnál és intézményeinél. Az egészségügy és az oktatás területén egyúttal szervezeti szintig lebontott megtakarítási programot kell összeállítani, aminek célja a személyi ráfordítások mintegy 10-15%-os éves kihatású mérséklése.

Meg kell vizsgálni az önkormányzat által vállalt nem kötelező feladatok ellátásának szűkítési lehetőségeit is.

3.j./ Felvetjük továbbá, hogy egyes intézmények, és szolgáltatások területén lehetséges és szükségessé válhat **a szolgáltatási idő korlátozása, a részleges üzemeltetés bevezetése**. Ez költségmegtakarításokkal járhat, különösen, ha az időszakos üzemeltetéshez illeszkedő részmunkaidős foglalkoztatás feltételei is megteremthetők. Ilyen területként került beazonosításra a városi strand és uszoda, a könyvtár és a kulturális szolgáltató intézmény.

3.k./ **Az oktatás területén is megtakarításokat indokolt elérni**. Ennek útja a kötelező tanterveken túli szolgáltatások önköltségessé tétele, a nagyobb tanulói csoportok kialakítása, a tanárok terhelésének növelése, a részmunkaidős foglalkoztatás kiterjesztése és a közüzemi ráfordítások mérséklése.

4./ Az önkormányzatnak napi pénzügyi egyensúlya fenntartásához, a racionalizálási programok levezényléséhez és az eladósodottság jövőbeni kézben tartásához **további pénzügyi forrásokra, illetve az ez évi kiadási előirányzatok egyes tételeinek azonnali befagyasztására és az intézményi támogatások határozott mérséklésére** van szükség. Várhatóan a pénzügyi forrás jelentős hányada a város teherbíró képességének figyelembevételével és a törvényi előírásokra figyelemmel csak kötvény jellegű forrásbevonással biztosítható.

A bevonható újabb forrás igénybe vételének a törvényileg előírt hitelfelvételi korlát szab határt, így az átstrukturálás kapcsán főleg a megtakarításokkal elérhető új forrásokra kell támaszkodni. A konszolidációra igénybe vett nagy összegű új forrás, a későbbi bevételt hozó fejlesztések megvalósításától zárhatja el az önkormányzatot.

4.a./ A 2010. éves költségvetés a forgóeszköz hitelállomány legalább 130 millió forintnyi, és a beruházási hitelállomány mintegy 200 millió forintnyi növelésével számol.

4.b./ **A 2010. éves költségvetésben három jelentős feszültségpont, kockázati tényező került beazonosításra:**

4.b.1./ A város és intézményei, mintegy 1.000 millió forintnyi, **megörökölt szállítói állományának megújítása** nehéznek tűnik. Legalább a lejárt szállítói állománynak megfelelő, mintegy 500-600 millió forint finanszírozási tartalék vagy pénzügyi képesség megteremtésének biztosítása szükségesnek látszik.

Az előzetes információ alapján a lejárt szállítói állomány teljes megfinanszírozására nem lesz lehetőség, az OTP Bank (előzetes tájékoztatása alapján) csak addig a szintig hajlandó új forrást biztosítani, hogy a lejárt szállítói állomány a 60 napos szintet ne haladja meg.

4.b.2./ Hasonlóképpen **nincs a realitása a tervezett vagyoneértékesítési programnak**, a több mint 1.100 millió forintnyi bevételi előirányzat teljesülésének. Várhatóan a bevételkiesés el fogja érni a 900-1.000 millió forintot, ennek pótfinanszírozására további saját bevétel növelése és külső forrás biztosítása szükséges.

4.b.3./ Ezen kívül nem zárható ki, hogy **a kórház** tevékenységének korlátozása és/vagy átstrukturálási programja nem halasztható a jövő évre, illetve ezek költségei nem háríthatók át másra. Ennek esetleges finanszírozási igényét az év hátralévő időszakára és a tervben szereplő előirányzaton felüli kötelezettségként legalább, mintegy 150-200 millió forintban, célszerű tartalékként számba venni. (Értelemszerűen ez az összeg nem tartalmazza a kórházi szállítói állomány szükségessé válható korrekcióját, az már a szállítói kockázatok minősítésében figyelembe vételre került.)

4.c./ Ez egyben azt is jelenti, hogy főként a fizetőképesség fenntartásához, és kisebb mértékben az egyensúlyt javító intézkedések megtételéhez, **a tervben szereplő mintegy 330 millió forint hitelnövekményen túl, összességében akár, további, mintegy 1.500 - 1.800 millió forintnyi forrás szükséges**, amely összeg igénybevétele további adósságterhelést jelenthetne a városnak, törvényi korlátba ütközik, s jelen piaci helyzetet figyelembe véve, akár 10 évre mindennemű új kötelezettségvállalástól, azaz új fejlesztéstől is elzárhatná a várost.

Ezt a forrásigényt, a város jelenlegi pénzügyi helyzete és a következő évek adósságszolgálati terheinek nagysága miatt, **várhatóan nem lehet a pénzpiacokon maradéktalanul biztosítani**, ezért azonnali intézkedésekre van szükség. Ezek körébe tartozik a kiadási oldalon tervbe vett folyósítások egy részének felfüggesztése, az intézménytámogatások második félévre történő korrekciója, s bevételnövelő és a racionalizálási intézkedések meghozatala.

Hasonlóképpen a szakértői felvetésekben és ajánlásokban megfogalmazott elvek és mértékek keretében szükséges a jövő évi költségvetés előkészítése, a szabályozást igénylő feltételeknek a bevezetést nem hátráltató biztosítása.

5. Ismerve a város mára kialakult pénzügyi terhelését, s a folyó évi költségvetés előzőekben vázolt kockázatait, igen alapos megfontolásokat és kényes döntéseket igényel mind az adós, mind a hitelező részéről. Kölcsönös érdeke a feleknek, hogy olyan korrekciós programok és intézkedési tervek szülessenek, amelyek egyfelől biztosítják az önkormányzat és intézményei fizetőképességét, szolgáltatásainak és feladatainak az ellátását. Hasonlóképpen a gazdálkodási és pénzügyi stabilitás megteremtésében sem lehet ellentét a város és stratégiai pénzügyi partnere között.

A szakértői átvilágítás keretében rámutattunk azokra a területekre, ahol a magatartásnormák megváltoztatásával, a szolgáltatási struktúra átalakításával és egyes programok felülvizsgálatával elindíthatók a konszolidálási folyamatok. Ezeket ajánlasként az alábbiakban mutatjuk be:

5.a./ A kórházi intézménycsoport mai formájában sem pénzügyileg, sem szakmailag nem tartható fenn, az alapvetően rehabilitációs jellegű egészségügyi ellátó irányába történő átrendezésnek ma nem látszik más alternatívája. **Nem javasolt, hogy az Önkormányzat**

kórházfenntartói szerepét megtartsa. A rendezési tárgyalásokat időszerű minél hamarabb megkezdeni.

(a jelenlegi működési mód éves szintű pénzügyi-kockázati hatása 300-500 millió forintra tehető)

5. b./ A fejlesztéspolitikai, beruházási gyakorlat nem folytatható, illetve az ez évi felújítási és beruházási előirányzatokra nincs forrás. Szükséges az ez évre szóló **beruházási és felújítási tervek megvalósításának felfüggesztése.** Hasonlóképpen a folyamatban lévő pályázatok és pályázat előkészítések áttekintésére is szükség van.

(éves szintű pénzügyi-kockázati hatása 200-300 millió forintra tehető)

5.c./ **A vagyonhasznosítási programot célszerű felülvizsgálni.** A valóban realizálható bevételeket kell meghatározni. A felülvizsgálat keretében a kínálati portfólió javítására és a keresletet figyelembe vevő árazásra kell törekedni. A lakbér politika megváltoztatása lökést adhat az önkormányzati bérlakások értékesítésének. Elképzelhető, hogy a gazdasági feltételek javulása esetén dinamizálni lehet a vagyonértékesítéseket, erre mindenképpen célszerű törekedni, a fejlesztési költségvetést terhelő kötelezettségvállalások csökkentése érdekében.

(éves szintű pénzügyi-kockázati hatása 900-1.000 millió forintra tehető)

5.d./ A „ppp” program részbeni és/vagy teljes kiváltásának lehetőségeit és hatását érdemes vizsgálatba és tárgyalásba vonni. **Kezdeményezni szükséges az állami szerepvállalás növelését, s a B komponensből az amortizációs kötelezettség más formában történő viselését.**

(éves szintű pénzügyi-kockázati hatása 50-100 millió forint)

5.e./ A helyi hatáskörben befolyásolható adókivetések és beszedések körében, továbbá a szolgáltatási árak és díjtarifák meghatározásában, (az intézményi bevételek előírásában), a gazdasági és társadalmi hatások mérlegelése mentén, kívánatos a bevételnövelés lehetőségeinek a mérlegelése. Ennek a területnek a **két legfontosabb területe az építményadó és a lakbér szabályozása.**

(éves szintű pénzügyi-kockázati hatása 200-250 millió forint)

5. f./ **A város és intézményei szolgáltatási költségeit mérsékelni kell** átszervezésekkel, részmunkaidős foglalkoztatások kialakításával és célzott költségcsökkentési programokkal. Ehhez illeszkedően olyan gazdálkodási rendszert, érdekeltségi viszonyokat és pénzügyi felügyeletet célszerű létre hozni, amely egyben korlátozza a szállítói állomány felduzzasztásának lehetőségét, gyakorlatát is. A programokhoz illeszkedően a támogatási előirányzatok korrekciójára is szükség van.

(éves szintű pénzügyi-kockázati hatása 200-300 millió forint, a kórházi intézmény számai nélkül valószínűsítve.)

5. g./ A város költségvetése számos nem kötelező feladatot tartalmaz. Ezeknek az előirányzatoknak a **zárolása** illetve ezekről a területekről történő **kivonulás** szükségszerű a mai pénzügyi állapotok miatt. Ennek az intézkedési csomagnak sajnos az oktatási és szociális területet is érintenie kell, továbbá a társadalmi és politikai szerepvállalásokhoz kötődő támogatások befagyaszttását is jelentheti.

(éves szintű pénzügyi-kockázati hatás 150-200 millió forint)

6./ A gyorsátvilágítás és a szakértői ajánlások az Önkormányzat és a finanszírozó pénzügyi intézet stratégiai és üzleti kapcsolatainak továbbépítését kívánja szolgálni, illetve az önkormányzat gazdálkodási önállóságának megőrzése és pénzügyi stabilitásának helyreállítása érdekében készültek.

A Polgármesteri Hivatal vezető munkatársainak és néhány intézmény vezetésének adatszolgáltatásán alapul, figyelembe vette a vezetői interjúkon és a szakértői háttérbeszélgetéseken elhangzottakat. A források nem kerültek az anyagban feltüntetésre.

Köszönet a munkánk támogatásáért!

A megfogalmazott minősítések nem auditált tényközlésekre és adatokra építenek. Nem állt módunkban minden esetben a szakmai részleteket kibontani, a kisebb ellentmondásokat föloldani. A korábbiakban pályázati forrásokból, működtetési kötelezettség vállalása mellett megvalósított beruházások működtetésének felhagyása során esetlegesen keletkező visszafizetési kötelezettségek pénzügyi hatásait nem vizsgáltuk, a forrásigények ezekkel nem számoltunk.

Hasonlóképpen nem elemeztük a minősítések és a javaslatok mögött álló társadalmi-gazdasági folyamatokat és hatásokat, illetve az azokhoz kapcsolódó szerződéses és szabályozási kötelezettségeket.

A felvetések és javaslatok a szakértői reflexiókat foglalják össze és fogalmazzák meg, az ajánlások mögött politikai döntések és előzetes üzleti megállapodások nem állnak. Az ajánlásokat a magatartás normák változtatási irányaként, a vizsgálati témák kijelöléseként és az intézkedési programok lehetséges területeiként kell értelmezni.

Budapest Investment Zrt